

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Hajdúszoboszló Város Képviselőtestülete 2001. szeptember 6-án
tartott nyilvános üléséről.

A jegyzőkönyv tartalmazza:

- a 118/2001. Kvt. határozatot (3. oldal)
- a 10/2001. sz.. RENDELETET (4-5. oldal)
- a 119/2001. Kvt. határozatot (6-7. oldal)
- a 120/2001. Kvt. határozatot (9-10. oldal)
- a 121/2001. Kvt. határozatot (10. oldal)
- a 122/2001. Kvt. határozatot (14-16 .oldal)
- a 11/2001. sz. RENDELETET (16-17. oldal)
- a 123/2001. Kvt. határozatot (17. oldal)
- a 124/2001. Kvt. határozatot (19. oldal)
- a 125/2001. Kvt. határozatot (21. oldal)
- a 126/2001. Kvt. határozatot (22. oldal)
- a 127/2001. Kvt. határozatot (22. oldal)
- a 128/2001. Kvt. határozatot (25. oldal)
- a 129/2001. Kvt. határozatot (27. oldal)
- a 12/2001. sz. RENDELETET (27-28. oldal)
- a 130/2001. Kvt. határozatot (29. oldal)
- a 131/2001. Kvt. határozatot (31-32. oldal)
- a 132/2001. Kvt. határozatot (34. oldal)

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült: Hajdúszoboszló Város Képviselőtestületének 2001. szeptember 06-án 15.00 órakor kezdődött üléséről.

Jelen vannak: Dr.Sóvágó László, Kocsis Róbert, Váradi Ferenc, Sári Csaba, Dr.Kovács Zoltán, Erdei Gyula, Czeplédi Gyula, Kanizsay Béla, Radácsi Gusztáv, Túri László, Dr.Papp Jenő, Örvendi László, Nyéki István Mészáros Sándor, Kis István, Dr.Úr Attila Bendegúz, Dede Ernő, Dobrossy Barnabás képviselők, Dr.Vincze Ferenc jegyző, Farkasné Dr.Ungvári Ilona aljegyző, Lőrincz László főkönyvelő, Nagyné dr.Kézi Éva eü.,- szoc. irodavezető, Bárdos Ilona pénzügyi irodavezető-helyettes, Varga Imre oktatási, művelődési és sport irodavezető, Jenei Tibor idegenforgalmi referens, technikusként, Virág Sándorné jegyző-könyvvezető.

Sári Csaba képviselő 15,15, Czeplédi Gyula képviselő 15,35 Dr.Úr Attila Bendegúz képviselő 16.00, órakor érkezett meg az ülésre.

A napirend tárgyalása előtt Dr.Sóvágó László polgármester Galánfi Andrásnak átadta a "Szép Ernő Díj Hajdúszoboszló Város Kultúrájáért" kitüntetést a népművészet terén kifejtett, a város érdekében tett tevékenységéért. A szeptember 2-ai ünnepi ülésen, a városi kitüntetések átadásakor Galánfi András külföldön tartózkodott, a kitüntetés átadására ezért kerülhetett csak most sor.

Dr.Sóvágó László: A meghívó szerinti napirendet javasolja megtárgyalni, valamint az ülés előtt kiosztott, méltányossági kérelem elbírálására vonatkozó zárt ülési előterjesztést.

A képviselők a méltányossági kérelem tárgyalására vonatkozó előterjesztés napirendre tűzésével 13 igen szavazattal, 1 tartózkodással; a kiegészített napirend tárgyalásával 14 igen szavazattal egyetértettek.

N A P I R E N D :

1./ a., Előterjesztés Hajdúszoboszló város 2001. évi költségvetésének első félévi végrehajtásáról.

b., Előterjesztés a 2001. évi költségvetési rendelet módosítására.

Előadó: irodavezető-főkönyvelő

2./ Előterjesztés költségvetési pótelőirányzatokra.

Előadó: irodavezető-főkönyvelő

3./ Előterjesztés előirányzat-módosításokra:

- a., a mozi működésével kapcsolatosan;
- b., a lengyel árvízkarok felszámolásához nyújtott támogatásra;
- c., a köztisztviselők jogállásáról szóló törvény módosításából adódó teendőkre;
- d., a csatorna beruházással kapcsolatos költségvetési pótigény kérelmére

Előadó: jegyző

irodavezető-főkönyvelő

4./ Előterjesztés vagyoni ügyekben:

- a., a családok átmeneti otthonával kapcsolatosan;
- b., Németi Sándorné kérelméről;
- c., tulajdonosi hozzájárulás kérésről;
- d., önkormányzati tulajdonban lévő külterületi földek hasznosításáról

Előadó: jegyző

irodavezető-főkönyvelő

5./ Előterjesztés a Hajdú-Bihar Megyei Közigazgatási Hivatal törvényességi észrevételével kapcsolatban.

Előadó: jegyző

6./ Előterjesztés a Hajdú-Bihar Megyei Fejlesztési Ügynökség Kht. által kiírt pályázat benyújtására.

Előadó: egészségügyi- és szociális bizottság elnöke

7./ Tájékoztató a két ülés közötti eseményekről.

Előadó: polgármester

Kérdések , egyebek.

Interpellációk.

Zárt ülésen:

8./ Előterjesztés szociális ügyekben benyújtott fellebbezések és adóügyben benyújtott kérelem elbírálására.

Előadó: egészségügyi- és szociális bizottság elnöke

egészségügyi- és szociális iroda vezetője

pénzügyi gazdasági iroda vezetője

Első napirend:**a.,**

Lőrincz László: Kiegészítésképpen elmondta, hogy a 16. sz. mellékletben a kommunális hulladéklerakó és a temető fejlesztésénél szereplő összeg a Városgazdálkodási Rt. részére alaptőke emelésként kerül átadásra. Ugyancsak a 16. sz. táblázatban a járó beteg szakellátás sorában szereplő 1,082.000 forint a 13. sz. melléklet orvosi alapellátás sorába kerül teljesítésre. Ennek oka, hogy az orvosi alapellátásban vannak beruházási és működési jellegű kiadások, az összeg még nem került teljes egészében felhasználásra. A felhasználást követően tudják az előirányzatokat a működési, illetve a felhalmozási táblázatokra szétosztani. A járó beteg szakellátáson teljesítés jelen pillanatban még nincs.

Mészáros Sándor: A pénzügyi-gazdasági bizottság megtárgyalta az előterjesztést és 6 igen szavazattal elfogadásra javasolja a testületnek azzal a kiegészítéssel, hogy az iparüzési adó vonatkozásában, - melynél mintegy 70 millió forintos bevétel-csökkenés várható - a már megkezdett adóellenőrzések befejezése után, annak eredményéről a pénzügyi-gazdasági bizottságot, valamint a képviselőtestületet a pénzügyi iroda tájékoztassa.

Kérdéseket Dobrossy Barnabás és Váradi Ferenc tettek fel, melyekre Lőrincz László, Dr.Vincze Ferenc és Varga Imre válaszolt.

A képviselők az előterjesztést a pénzügyi bizottság javaslatának megfelelően 16 igen szavazattal (Kocsis Róbert, Váradi Ferenc, Sári Csaba, Dr.Kovács Zoltán, Erdei Gyula, Radácsi Gusztáv, Kanizsay Béla, Túri László, Dr.Papp Jenő, Örvendi László, Nyéki István, Mészáros Sándor, Kis István, Dede Ernő, Dobrossy Barnabás, Dr.Sóvágó László) egyhangúlag elfogadták és a következő határozatot hozták:

118/2001. (IX.06.) Képviselőtestületi határozat.

Hajdúszoboszló Város Képviselőtestülete a 2001. évi költségvetés I. félévi végrehajtásáról szóló beszámolót elfogadja.

Határidő: - -Felelős: - -

b.,

Mészáros Sándor: A pénzügyi-gazdasági bizottság a rendelet-tervezet módosítását 6 igen szavazattal elfogadta és elfogadásra javasolja a testületnek.

Várad Ferenc kérdést tett fel, melyre Lőrincz László válaszolt.

A képviselők a rendelet-tervezetet 16 igen szavazattal (Kocsis Róbert, Várad Ferenc, Sári Csaba, Dr.Kovács Zoltán, Erdei Gyula, Radácsi Gusztáv, Kanizsay Béla, Turi László, Dr.Papp Jenő, Örvendi László, Nyéki István, Mészáros Sándor, Kis István, Dede Ernő, Dobrossy Barnabás, Dr.Sóvágó László) egyhangúlag elfogadták és a következő rendeletet alkották:

Hajdúszoboszló Város Képviselőtestületének 10/2001. (IX.06.) sz. rendelete az 1/2001. (II.23.) számú rendeletének módosítására

Hajdúszoboszló Város Képviselőtestülete az 1/2001. (II.23.) sz. rendeletének 2. és 3. §-ait az alábbiak szerint módosítja:

A költségvetés főbb adatai

2. §.

A képviselőtestület a költségvetés fő összegét 3.813.859/eFt-ban állapítja meg az alábbi címrend szerinti részletezésben:

Működési jellegű bevételek:

1. Önálló intézmények bevételei /1.sz. melléklet/	427.084/eFt
2. Részben önálló intézmények bev. /2.sz. mell./	38.286/eFt
3. Helyi adóbevételek /3.sz. melléklet/	583.500/eFt
4. Önkormányzati egyéb bevételek /4.sz.melléklet/	255.764/eFt
5. Központosított előirányzat	68.004/eFt
6. Állami támogatás	1.387.524/eFt
7. Személyi jövedelemadó	184.813/eFt
Működési jellegű bevételek összesen:	2.944.975/eFt

Felhalmozás jellegű bevételek

1. Vagyonhasznosítási bevétel /7.sz. melléklet/	529.134/eFt
---	-------------

2. Céljellegű decentralizált támogatás	2.000/eFt
3. Lakásgazdálkodás bevételei /7. sz. melléklet/	7.000/eFt
4. Értékpapírok beváltása	245.000/eFt
Felhalmozási jellegű bevételek összesen:	783.134/eFt

Hitel	85.750/eFt
-------	------------

Bevételek mindösszesen:	3.813.859/eFt
--------------------------------	----------------------

3. §.

/1/ A Képviselőtestület a 2001. évi költségvetés kiadási főösszegét 3.813.859/eFt-ban határozza meg az alábbi címrend szerinti részletezésben:

Működési jellegű kiadások

1. Önálló intézmények kiadásai /8. sz. melléklet/	1.442.829/eFt
2. Részben önálló intézmények kiadásai /9.sz. mell./	311.212/eFt
3. Szakfeladatok kiadásai /10.sz. melléklet/	346.678/eFt
4. Városüzemeltetési feladatok /11.sz. melléklet/	207.207/eFt
5. Szociálpolitikai feladatok /12.sz. melléklet/	238.154/eFt
6. Szervezetek, alapítványok támogatása /13.sz. melléklet/	15.378/eFt
7. Máshol nem tervezett feladatok /14.sz. mell./	192.943/eFt
8. Karbantartási kiadások	30.000/eFt
9. Céltartalék	24.303/eFt
10. Általános tartalék	96.292/eFt

Működési kiadások összesen:	2.904.996/eFt
------------------------------------	----------------------

Felhalmozás jellegű kiadások

1. Beruházások és átadott pénzeszközök /15 és 16. sz. melléklet/	705.424/eFt
2. Intézményi felújítások	78.326/eFt
3. Lakásgazdálkodási kiadások	2.708/eFt
4. Beruházási céltartalék	85.750/eFt

Felhalmozási jellegű kiadások összesen:	872.208/eFt
--	--------------------

Pénzmaradványt terhelő kifizetések	36.655/eFt
------------------------------------	------------

Kiadások mindösszesen:	3.813.859/eFt
-------------------------------	----------------------

Második napirend:

Mészáros Sándor: A pénzügyi-gazdasági bizottság az előterjesztésben szereplő pótelőirányzatokon kívül a polgárőrség részére 300 ezer Ft.-ot, a Tokay u. - Százados úton kialakított telkek vízellátásának biztosításához 700 ezer forintot javasol biztosítani, az állategészségügyi feladatok rovatának növelésére pedig 4 millió forintot javasolnak. A pénzügyi bizottság a pótelőirányzat elfogadását támogatta.

Kérdést Dr.Sóvágó László és Dede Ernő tett fel, melyre Mészáros Sándor, Lőrincz László és Radácsi Gusztáv válaszolt.

Sári Csaba: A Nyugati sor Bordángát és Mező út közötti szakaszán elkészülőben van a szilárd út. A járda és az út között nincs megoldva a csapadékvíz elvezetés. A pótelőirányzatoknál javasolja figyelembe venni kapubejáróknál az áteresz és az elvezető árok munkálatainak elvégzését.

Dr.Sóvágó László: Pótelőirányzatra vis maior esetekben van lehetőség. Tudomása szerint 2 millió forint tartalékkal rendelkeznek, már 30 milliót osztottak el; az iparüzési adó jelenleg minusz 70 millió forint. Pótelőirányzatra nem látja lehetőségét újabb szavazásoknak.

A képviselők 17 igen szavazattal (Kocsis Róbert, Váradi Ferenc, Sári Csaba, Dr.Kovács Zoltán, Erdei Gyula, Czeglédi Gyula, Radácsi Gusztáv, Kanizsay Béla, Turi László, Dr.Papp Jenő, Örvendi László, Nyéki István, Mészáros Sándor, Kis István, Dede Ernő, Dobrossy Barnabás, Dr.Sóvágó László) a pénzügyi bizottság javaslatát egyhangúlag elfogadva a következő határozatot hozták:

119/2001. (IX.06.) Képviselőtestületi határozat.

Hajdúszoboszló Város Képviselőtestülete a 2001. évi általános tartalék terhére 6.657/eFt pótelőirányzatot biztosít az alábbi intézményi részletezésben:

Bárdos Lajos Általános Iskola	240/eFt
Thököly Imre Általános Iskola	690/eFt
Polgármesteri Hivatal	727/eFt

Polgárőrség	300/eFt
Állategészségügyi feladatok	4/mFt
Tokay-Százados utcán szociális telkekhez vízellátás biztosítása	700/eFt

Határidő: folyamatos

Felelős: jegyző

Harmadik napirend:

a.,

Mészáros Sándor: A pénzügyi-gazdasági bizottság 6 igen 1 nem szavazat mellett azzal a kiegészítéssel fogadta el az előterjesztést, hogy jegyző úr tegyen hathatós intézkedést a 160 ezer forint közüzemi díjtartozás behajtására.

Elhangzott a bizottsági ülésen is, hogy a határozati javaslat 2.-3./ pontjának végrehajtása a Városgazdálkodási Rt. feladata, mivel a bérleti szerződést Elek János a VgRt-vel kötötte.

Várad Ferenc kérdést tett fel, melyre Dr.Vincze Ferenc és Mészáros Sándor válaszolt.

Várad Ferenc: Véleménye szerint a jogi herce-hurca nem viszi előbbre az ügy megoldását. Megállapítása szerint mint tulajdonos, a város vezetése nem tudta probléma-mentesen üzemeltetni a mozit. A hozott intézkedések jogilag támadhatók voltak. A mozi és környezete "romjaiban hever".

Közös felelősség a létesítmény-csoport műszaki rendbetétele és a sokcélú üzemeltetés gazdaságos, zavartalan megszervezése. A városnak eddig is és a jövőben is igénye lesz egy jól üzemelő létesítmény-csoportra. Indulásként ehhez szükséges, hogy a lakásbérő elhelyezésre kerüljön a mozi területéről, készüljön egy átfogó műszaki terv és a mozi üzemeltetési szerződés lejártá után kerüljön sor a teljes felújításra és új alapokról induljon a mozi. A hiba forrásának azt tartja, hogy a mozit kiadták a városi művelődési ház intézésébe és onnan további hasznosításra. A "kutya-ügyet" nem tartja nagy jelentőségűnek. Az átadás nem az előírásoknak megfelelően történt, ebből adódhatott a 350 ezer forintos hangszóró eltűnése. A mozi jelenlegi állapota világhírű fürdővárosunkhoz méltatlan.

Jól előkészített felújítási tervet szükséges készíteni ha lejár a szerződés, a felújításhoz azonnal hozzá kell kezdeni és a környezetet is rendezni.

Kérte, hogy a mozi műszaki állapotának megteremtéséhez a következő évi költségvetésben biztosítsanak megfelelő anyagi fedezetet.

A szolgálati lakás megszüntetését támogatná, ezáltal megoldódhatna a video-helyiség, stb. A közművek tekintetében a leválasztást nagy

költséggel lehetne megoldani, a közüzemi díjtartozás tekintetében nem célszerű a jogi herce-hurcát felvállalni.

Mészáros Sándor: Elek János csak a lakást bérlő, ha zavarja a mozi működését, a VgRt. felmondja a szerződését és azonnali hatállyal el kell költöznie. A mozi üzemeltetőjének tudomása van arról, hogy a szerződés a VGRt-vel van kötve, eddig semmilyen jelzéssel nem éltek a VgRt felé. A gondok megoldásához a békés megegyezés vezethet.

Dr.Vincze Ferenc: Testületi határozat szerint november 30-ig a mozi létesítmény hosszú távú sorsáról előterjesztést kell tenni. Az átmeneti időszak hozott egy olyan helyzetet, ami intézkedést igényel. A biztonság érdekében a riasztó-berendezést 119 ezer forintért működőképes állapotba kellett hozni. Egyetért a pénzügyi bizottság javaslatával, miszerint legyen határozat arra, hogy mintegy megelőlegezi az önkormányzat a felmerült rezsi-költséget, de próbálják megszerezni azoktól, akiknek ezt meg kellett volna fizetni. A szolgálati lakás tekintetében Elek János kizárólag csak a képviselőtestület döntését fogadja el, azért tették a 2./ pont alatti javaslatot, hogy belássa, nemcsak ő, hanem a képviselőtestület is ezt a megoldást támogatja. A "kutya-kérdés" nem kis kérdés, mert a kutya miatt nem lehetett a bejáraton közlekedni, az ott közlekedőkre veszélyes. A rezsi-átalányt az ismert okok miatt meg kell állapítani. Nem lenne célszerű elválasztani a közműveket, mert nem biztos, hogy a későbbiekben két külön használója lesz az egy ingatlanon levő két rész-létesítménynek. Az ügyben haladnak előre, de ezeknek a közbenső lépéseknek a megtétele szükséges.

Kocsis Róbert: A határozati javaslat 2./ pontját javasolta módosítani: "A szolgálati lakás bérlőjét felszólítja a lakáson kívüli helyiségek szeptember 30-ig történő átadására....."

Czeplédi Gyula: Aggályát fejezte ki, mert nem biztos abban, hogy a testületnek van jogköre, hogy határozatban felszólítsa az érintett személyt kutyáinak eltávolítására. Kérte ezt megfontolni a további problémák elkerülése miatt.

Dr.Vincze Ferenc: A képviselőtestületnek nem önkormányzati hatósági, hanem tulajdonosi jogkörben van lehetősége, hogy a tulajdonának használóját olyan magatartásra próbálja felszólítani, ami össze fér ezzel.

Mészáros Sándor: Korábban is jelezte, hogy a 2./ pontban foglaltak a Városgazdálkodási Részvénytársaság kompetenciája. Javasolta, kérje a testület a VgRt-t a szükséges lépések megtételére az ügyben. A bérlőnek a lakást a törvények szerint is rendeltetésszerűen kell használni.

Ha nem úgy használja, joguk van a lakás bérleti jogviszonyát megszüntetni. A Városgazdálkodási Rt-hez eddig a jegyző úr szóbeli kérelmén kívül más észrevétel nem érkezett.

Sári Csaba: Meglehetősen arroganciára vall, ha egy bérlő a város jegyzőjével nem áll szóba. Véleménye a kutya témában: ha önkormányzati területről, tulajdonról van szó, az nem testületi kérdés, hanem gyepmesteri feladat, amennyiben emberek létét, közlekedését veszélyezteti.

Váradi Ferenc: A határozati javaslat 3./ pontját helyesbíteni javasolja: "A 43 m2. alapterületű szolgálati lakás".

Dr.Sóvágó László: Egyetért azzal, hogy az lenne jó, ha a városnak lenne egy szép mozija. A kérdés viszont az, hogy a város szűkös pénzügyi keretéből mire tudnak pénzt fordítani. Mindenki által tudott, hogy a mozi nem gazdaságos, a rendbetétel több 10 millió forintot igényelne. Ha a jövő évi költségvetéskor javaslat hangzik el, hogy erre a célra honnan vegyenek el és azt a testület megszavazza, a mozi rendbe lesz téve. Ha nem, akkor rangsort kell felállítani.

A képviselők az előterjesztett határozati javaslatot az elhangzott módosításoknak megfelelően 17 igen szavazattal (Kocsis Róbert, Váradi Ferenc, Sári Csaba, Dr.Kovács Zoltán, Erdei Gyula, Czeglédi Gyula, Radácsi Gusztáv, Kanizsay Béla, Túri László, Dr.Papp Jenő, Örvendi László, Nyéki István, Mészáros Sándor, Kis István, Dede Ernő, Dobrossy Barnabás, Dr.Sóvágó László) egyhangúlag elfogadták és a következő határozatot hozták:

120/2001. (IX.06.) Képviselőtestületi határozat.

Hajdúszoboszló Város Képviselőtestülete a Bocskai Filmszínház működésével kapcsolatban az alábbiak szerint határoz:

- 1., A 2001. június 31-ig felmerült rezsiköltségek, valamint a riasztó-berendezés korszerűsítésének fedezeteként a költségvetési tartalékból 300.000 Ft pótelőirányzatot biztosít. A jegyző tegyen hathatós intézkedést a 160.883 Ft korábbi bérlő által fizetendő közüzemi díjtartozás megfizettetésére.
- 2., Felkéri a Városgazdálkodási Rt-t, hogy a szolgálati lakás és a hozzátartozó lakáson kívüli helyiségek, udvar rendeltetésszerű használatát - beleértve az ebtartást is - ellenőrizze és a jogszabályokban, lakásbérleti szerződésben foglaltaknak szerezzen érvényt, lehetővé téve a mozihoz tartozó rész filmszínház üzemeltető általi használatát.

- 3., A 43 m² alapterületű szolgálati lakás rezsiátalányát 13.340 Ft/hó összegben állapítja meg, amelyet 2001. július 1. napjától Elek János bérlő havonta, a bérleti szerződés szerint fizet meg.

Határidő: 2001. szeptember 30.

Felelős: - jegyző

- Városgazdálkodási Rt. cégvezető igazgatója

b.,

Mészáros Sándor: A pénzügyi-gazdasági bizottság az előterjesztést 7 igen szavazattal támogatta és elfogadását javasolta a testületnek.

Kérdést Kocsis Róbert és Váradi Ferenc tett fel, melyre Jenei Tibor válaszolt.

A képviselők az előterjesztést 16 igen szavazattal (Kocsis Róbert, Váradi Ferenc, Sári Csaba, Dr.Kovács Zoltán, Erdei Gyula, Czeglédi Gyula, Radácsi Gusztáv, Kanizsay Béla, Túri László, Dr.Papp Jenő, Örvendi László, Nyéki István, Kis István, Dede Ernő, Dobrossy Barnabás, Dr.Sóvágó László) egyhangúlag elfogadták és a következő határozatot hozták:

121/2001. (IX.06.) Képviselőtestületi határozat.

Hajdúszoboszló Város Képviselőtestülete 300.000 Ft támogatást nyújt a Dél-Lengyelországi Stary Sacz városának az árvízkarok helyreállításához.

Határidő: 2001. szeptember 10.

Felelős: jegyző

c.,

Mészáros Sándor: A pénzügyi bizottság 7 igen szavazattal támogatta az előterjesztést. A többletterhekből adódó költségek fedezésére 3, 030.000 forint biztosítását javasolja a képviselőtestületnek a tartalékkeret terhére. Az összeg azért tér el a határozati javaslatban foglaltaktól, mert a szociális bizottság elnökének javaslatát, - melyet a jegyző úr, mint előterjesztő is elfogadott - a pénzügyi bizottság elfogadta, miszerint a szociális mintahely vezető, irodavezető-helyettes osztályvezetői szintnek megfelelő besorolást kapjon. A határozati javaslat második részét a pénzügyi bizottság 3 igen és 4 nem szavazat mellett nem kívánta tárgyalni, mert úgy ítélte meg, hogy a jegyző és aljegyző kinevezésén túl a további

két vezetői szint létrehozása, illetve annak elfogadása nem tartozik a bizottság hatáskörébe. A pénzügyi-gazdasági bizottság a testületre bízta a döntést, annak elfogadása esetén tudomásul veszi pénzügyi kihatásait.

Dede Ernő: Az ügyrendi bizottság megtárgyalta az előterjesztést és elfogadásra javasolta. A vagyonyilatkozat-tételi kötelezettségekkel járó munkakörök bővítését két személy tekintetében: a jogtanácsos, valamint a városfejlesztési és kommunális irodánál általános ügyintézői feladatokat ellátóval javasolja elfogadni

Kérdést Túri László és Váradi Ferenc tett fel, melyre Dr.Vincze Ferenc válaszolt.

Váradi Ferenc: A 3. oldal 4. bekezdésében említve van 1. sz. függelék, amely azokat a személyeket tartalmazza, akiknek nem kell vagyonyilatkozatot tenni. Ilyen melléklet szerepel ugyan, de nincs számozva. Szerepel viszont 1. sz. melléklet, ezeket szinkronba célszerű hozni.

A 3. oldalon a határozati javaslatban szerepel "az ügyrend III. fejezetének 4. pontja..." . Ha a 4. pont helyett a leírtak kerülnek be, értelmetlenné válik a szöveg, ha bárhova bekerül a 4. pontba a leírt szöveg. Helyesebb lenne azt írni, hogy ezzel a szöveggel egészíti ki a 4. pontot. Javaslatát megfontolásra ajánlja.

A 4. oldal második sorában helyesebbnek tartaná a pénzügyi és gazdasági iroda általános irodavezető-helyettese megjelölést alkalmazni.

A második bekezdésben szintén szerepel az 1. sz. melléklet megjelölés, tisztázni szükséges, hogy van-e ilyen. Szerepel a szövegben a pénzügyi és gazdasági iroda megjelölés, tekintettel a Közigazgatási Hivatal észrevételére, a pénzügyi megjelölést ki kellene hagyni.

Túlzottnak tartja a vagyonbevallásra kötelezettek számát. Nem látja szükségét a bevallásnak a humánpolitikai, informatikus, szervező ügyintéző, önkormányzati intézményi revizor, valamennyi adóügyi ügyintéző, vagyonyilvántartó, kulturális referens, oktatási referens, valamennyi szociális ügyintéző, hagyatéki ügyintéző, gyámügyi ügyintéző, valamennyi közműnyilvántartó ügyintéző esetében A vezetők esetében tartja indokoltnak. Hiányolja, hogy a vagyonyilatkozat tételre kötelezettek között nem szerepel a városi főépítész, valamint a polgármester.

Dr.Vincze Ferenc: A becsületére mindenki kényes, a hivatal dolgozói is és hogy a gyanú árnyéka is elkerülje a hivatal bármely dolgozóját, azért terjesztették ki szinte mindenkire. A köztisztviselői törvény szerint ki kell terjeszteni azokra, akik érdemi ügyintézői cselekményt végeznek. Hatósági ügyben döntést elvileg csak a jegyző hozhat, a gyakorlatban nem így van. Az itt példászerűen emlegetett területeken van lehetőség a korrupcióra. A törvény alapján csak a köztisztviselőkre vonatkozik a vagyonyilatkozat, ezért nem a főépítésre és a polgármesterre.

A függelék - melléklet káosszal egyetért. Ahogy azt már júliusban jelezték, a köztisztviselői törvény módosítással a későbbiekben is foglalkozni fog a testület rendelet és hivatali ügyrend formájában és azt a részben valós káoszt, amit Váradi képviselő úr elmondott, akkor fogják föloldani. Most kiegészítik, mert van irodavezető, meg vezető-helyettes, ezt a törvény szerinti szinteknek megfelelően kell besorolni, amit korábban a törvény nem engedett. Kérte a képviselőket, legyenek türelemmel ezekkel a lépésekkel, mert a minőségbiztosítás miatt is szükséges "hozzá nyúlni" a hivatali szabályozásokhoz. Várhatóan januárra minden szakszerű lesz a szabályozásokban.

Dr.Kovács Zoltán: A pénzügyi bizottsági ülésen támogatott javaslatát megismételve elmondta, hogy a határozati javaslatban szereplő osztályvezetői szintnek megfelelő vezetői megbízások között szerepeljen a szociális mintahely vezető irodavezető-helyettes is. Hajdúszoboszló szociális mintahely, ami továbbképzések tartását, országos konferenciák szervezését jelenti. Az irodavezető-helyettes, aki a mintahelyet vezeti rendkívül magas színvonalon végzi ezt a munkáját, elismerést szerez a városnak. Ez feljogosítja arra, hogy bekerüljön az osztályvezetői szintnek megfelelő megbízások közé. Kérte a képviselőket, ezt a kérését támogassák.

Túri László: Az új köztisztviselői törvény országgyűlés által történő elfogadását örömmel fogadja, ami szerint két vezetői megbízás adható, valamint az önkormányzati szférában is lehetővé teszi a vezetői illetménypótlék bevezetését. Tehát adható, lehetővé teszi, vagyis nem kötelező. Öröme szolgál, hogy ezek szerepelnek az előterjesztésben, hisz a közalkalmazottak jogállásáról szóló törvényben is több ilyen megfogalmazás található, ami eddig értelemszerűen úgy került finanszírozásra, hogy igazságos legyen, egyforma mércével mért a testület. A pénzigények jelenleg fél évre szólnak, jövőre kétszerezni kell. Kérte a képviselőket, hogy a 2002-es év költségvetésében, ha esetleg a közalkalmazotti szférában hasonló "adható" formulával, bérigénnyel lépnének fel, ugyanúgy támogassák azokat a lehetőségeket, mint ahogy most ő támogatja.

Dr.Vincze Ferenc: A hivatali vezetők részéről egyetértenek Kovács Zoltán bizottsági elnök javaslatával.

Túri képviselő úr hozzászólására reagálva mondta, hogy végre - és reméli, hogy a közalkalmazotti életpálya is ilyen lesz - mostmár látható módon a köztisztviselői szférában tényleges béremelést hoz. Ha szakszerűen csinálják, mint ahogy eddig is megpróbálták, akkor jövőre nagyrészt, vagy teljes egészében állami támogatásként meg fogják kapni. Jövőre lesz egy másik lépése a bérfejlesztésnek. Reméli, hogy a képviselőtestület elé úgy kerül a közalkalmazotti életpálya, hogy az állam ugyanígy fogja azokat a lépéseket is finanszírozni. Most 33 milliárd forinttal többet fordít a kormány ennek az állami fedezetének megteremtésére.

Dr.Sóvágó László: Tárgyszerűséget javasol a témában. Az emelés - aminek nincs ellene, - egyelőre az önkormányzat pénzéből, a közpénzből történik, amíg nincs meg az alapja, addig azt valahonnan elveszik, számítás kérdése, ezen nincs mit vitatkozni. Ha nem kapják meg a támogatást elmondhatják, hogy közpénzből finanszírozták. A Túri képviselő úr felvetésére kicsit pesszimistábban, tárgyyszerűbben tudna reagálni.

Nyéki István kérdést tett fel, melyre Dr.Vincze Ferenc válaszolt.

Nyéki István: Nonszensznek tartja, hogy címeket osztogatnak, amihez minden évben hozzá kell tenni a pénzt. Ha arra nincs lehetőség előfordulhat, hogy a következő évben 25 %-kal kevesebb bért kap a dolgozó. Eddig ebben a szférában az volt a gyakorlat, hogy a megkapott és meglévő bér kevesebb nem lehet - esetleg fegyelmi hatására -.

Dr.Vincze Ferenc: A törvény új illetményrendszert vezet be, teljesen más mint a korábbi, ami az országosan egységes garantált alapilletményt tartalmazza és az ezen kívüli lehetőségeket. Ha a törvény így szól, nincs más megoldás. Ezek nem címek, hanem szintnek megfelelő besorolás. Országosan egységes az illetményrendszer, az alapilletmény az egész országban egységes, nehéz az eltérési lehetőség. Helyben lehet segíteni, a dolgozókon is lehetne helyi illetmény-pótlékkal, de ez nagy költségekkel járna.

Czeplédi Gyula: Emlékezete szerint volt már példa arra a közalkalmazotti, intézményi területen azok esetében, akikre egy adott időszakban csak a szakmai dolgozókra volt meg kötelezően a forrás az emelésre és akkor az önkormányzat tette hozzá a kisegítő alkalmazottaknak járó emelést. Elképzelhetetlennek tartja, hogy a következő évek költségvetésébe ezek a nagyságrendek ne férjenek bele.

Dr.Kovács Zoltán: Nyilvánvalónak tartja, ha valaki több felelősséget vállal, ahhoz anyagi dotációt is hozzá kell tenni.

A képviselők 17 igen szavazattal (Kocsis Róbert, Váradi Ferenc, Sári Csaba, Dr.Kovács Zoltán, Erdei Gyula, Czeplédi Gyula, Radácsi Gusztáv, Kanizsay Béla, Túri László, Dr.Papp Jenő, Örvendi László, Kis István, Dr.Úr Attila Bendegúz, Dede Ernő, Dobrossy Barnabás, Dr.Sóvágó László), 1 tartózkodás mellett (Nyéki István) elfogadták a kötelező és évközi átsorolások mértékét;

14 igen szavazattal (Sári Csaba, Dr.Kovács Zoltán, Erdei Gyula, Czeglédi Gyula, Radácsi Gusztáv, Kanizsay Béla, Túri László, Dr.Papp Jenő, Örvendi László, Kis István, Dr.Úr Attila Bendegúz, Dede Ernő,Dobrossy Barnabás, Dr.Sóvágó László) 1 nem szavazattal (Váradi Ferenc), 3 tartózkodás mellett (Kocsis Róbert, Mészáros Sándor, Nyéki István) támogatják a nem kötelező emeléseket;

12 igen szavazattal (Váradi Ferenc, Sári Csaba, Dr.Kovács Zoltán, Czeglédi Gyula, Radácsi Gusztáv, Dr.Papp Jenő, Örvendi László, Kis István, Dr.Úr Attila Bendegúz, Dede Ernő, Dobrossy Banrabás, Dr.Sóvágó László), 1 nem szavazattal (Kanizsay Béla,) 5 tartózkodással (Kocsis Róbert, Erdei Gyula, Túri László, Nyéki István, Mészáros Sándor) elfogadták, hogy a jegyzőn és az aljegyzőn túl két vezetői szint különüljön el;

15 igen szavazattal (Váradi Ferenc, Sári Csaba, Dr.Kovács Zoltán, Erdei Gyula, Czeglédi Gyula,Radácsi Gusztáv, Kanizsay Béla, Túri László, Dr.Papp Jenő, Örvendi László, Kis István, Dr.Úr Attila Bendegúz, Dede Ernő, Dobrossy Barnabás, Dr.Sóvágó László), 2 tartózkodással (Mészáros Sándor, Nyéki István) egyetértettek, hogy a szociális mintahely irodavezető-helyettes és osztályvezetői besorolást kapjon;

16 igen szavazattal (Kocsis Róbert, Sári Csaba, Dr.Kovács Zoltán, Erdei Gyula, Czeglédi Gyula, Radási Gusztáv, Kanizsay Béla, Túri László, Dr.Papp Jenő, Örvendi László, Mészáros Sándor, Kis István, Dr.Úr Attila Bendegúz, Dede Ernő, Dobrossy Barnabás, Dr.Sóvágó László), 1 nem szavazattal (Váradi Ferenc), 1 tartózkodással (Nyéki István) elfogadták, hogy az előterjesztésben felsoroltak vagyonnyilatkozatot tegyenek és a következő határozatot, illetve rendeletet alkották:

122/2001. (IX.06.) Képviselőtestületi határozat.

Hajdúszoboszló Város Képviselőtestülete a köztisztviselők jogállásáról szóló törvény módosításából fakadó többletterhekből adódó költségek finanszírozására a tartalék terhére 3,030.000 Ft-ot biztosít, mely a törvenymódosításból adódó átsorolásra, az évközi kötelező átsorolásra, jubileumi jutalom különbözetre, valamint a vezetői illetménypótlék 2001. évi bevezetésére használható fel.

Hajdúszoboszló Város Képviselőtestülete a polgármesteri hivatal ügyrendje III. fejezetének 4. pontját az alábbiak szerint egészíti ki:

4./ A polgármesteri hivatalnál a jegyzői, aljegyzői kinevezésen túlmenően két vezetői szint különül el.

A főosztályvezető-helyettesi szintnek az irodavezetői megbízás felel meg.

A hivatal irodavezetői:

- a Pénzügyi- Gazdasági Iroda vezetője
- a Városfejlesztési Iroda vezetője

- az Egészségügyi és Szociális Iroda vezetője
- az Oktatási, Művelődési és Sport Iroda vezetője

Az osztályvezetői szintnek az alábbi vezetői megbízások felelnek meg:

- Körzeti Gyámhivatal vezetője
- Körzeti Építéshatóság vezetője
- Pénzügyi és Gazdasági Iroda általános irodavezető-helyettese
- Idegenforgalmi referens
- Szociális mintahely-vezető

Hajdúszoboszló Város Képviselőtestülete a polgármesteri hivatal ügyrendjét 1. sz. melléklet megjelöléssel az alábbiakkal egészíti ki: Hajdúszoboszló Város Képviselőtestülete az 1992. évi XXIII. törvény 22/A. §. (8) bekezdése, valamint a 114/2001. (VI.29.) Korm. rendelet 24. §. (3) bekezdése alapján vagyonynyilatkozat-tételei kötelezettséggel járó munkakörökként az alábbiakat határozza meg:

Titkárság:

1. jegyző
2. idegenforgalmi referens
3. humánpolitikai és szervezési ügyintéző
4. informatikus és szervezési ügyintéző
5. jogtanácsos

Pénzügyi és Gazdasági Iroda

1. Irodavezető
2. Általános Irodavezető-helyettes
3. Önkormányzati intézményi revizor

Adóügyek

1. adóügyi irodavezető-helyettes
2. valamennyi adóügyi ügyintéző

Vagyongazdálkodás

1. vagyonynyilvántartó
2. valamennyi vagyongazdálkodási ügyintéző

Oktatási, Művelődési és Sport Iroda

1. irodavezető
2. kulturális referens, irodavezető-helyettes
3. oktatási referens

Egészségügyi- és Szociális Iroda

1. irodavezető
2. valamennyi szociális ügyintéző

Igazgatási Iroda

1. aljegyző-irodavezető
2. hagyatéki ügyintéző

Ügyfélszolgálati Iroda

3. ügyfélszolgálati irodavezető-helyettes
4. jegyzői gyámügyi ügyintéző
5. kereskedelmi ügyintéző
6. szabálysértési ügyintéző

Körzeti Okmányiroda

1. valamennyi okmányügyi ügyintéző

Városfejlesztési és Kommunális Iroda

1. irodavezető
2. irodavezető-helyettes
3. valamennyi közszolgáltatás-szervező

Közterületfelügyelet

1. mezőgazdasági és környezetvédelmi ügyintéző
2. valamennyi közterületfelügyelő

Közműnyilvántartó

1. valamennyi közműnyilvántartó ügyintéző

Körzeti építéshatóság

1. körzeti építéshatóság vezetője
2. valamennyi építéshatósági ügyintéző

Körzeti gyámhivatal

1. gyámhivatal vezetője
2. valamennyi gyámhivatali ügyintéző

Határidő: 2001. szeptember 30.

Felelős: jegyző

Hajdúszoboszló Város Képviselőtestületének 11/2001. (IX.06.) sz. rendelete az önkormányzat költségvetéséről szóló 1/2001. (II.23.) Ör. számú rendelet módosításáról.

A címben megjelölt rendelet 12. §-a az alábbi 2-6 bekezdéssel egészül ki:

(2) Hajdúszoboszló Város Képviselőtestülete a köztisztviselők jogállásáról szóló 1192. évi XIII. törvény 46. §. (5) bekezdésének b.)

bekezdésének b.) pontjában kapott felhatalmazás alapján vezetői illetménypótlékot vezet be.

(3) Vezetői pótlékra jogosult a Hajdúszoboszló Város Önkormányzata Képviselőtestületének hivatalában (a továbbiakban: hivatal) foglalkoztatott vezetői megbízással rendelkező köztisztviselő (továbbiakban: köztisztviselő).

(4) A hivatal köztisztviselője 2001 évben

- főosztályvezető-helyettesi szintnek megfelelő vezetői megbízás esetén alapilletménye 15 %-nak,
- osztályvezetői szintnek megfelelő vezetői megbízás esetén alapilletménye 10 %-nak

megfelelő mértékű vezetői illetménypótlékra jogosult.

(5) A köztisztviselő vezetői illetménypótlékra való jogosultsága a tárgyév végén megszűnik.

(6) A vezetői illetménypótlékra vonatkozó rendelkezéseket 2001. július 1-től kell alkalmazni.

d.,

Mészáros Sándor: A pénzügyi-gazdasági bizottság 7 igen szavazattal támogatta a határozatban megjelölt összeg biztosítását. Felhívta a képviselőtestület figyelmét, hogy 2005-ig közel azonos nagyságrendben ismétlődő összegről van szó és a költségvetésbe be kell tervezni.

Radácsi Gusztáv: A városfejlesztési-műszaki bizottság is megtárgyalta az előterjesztést, egyhangúlag támogatták. Kérdésként vetődött fel a bizottsági ülésen, hogy a tervezésnél ezt miért nem jelentették meg ezt az összeget.

A képviselők az előterjesztést 17 igen szavazattal (Kocsis Róbert, Váradi Ferenc, Sári Csaba, Dr.Kovács Zoltán, Erdei Gyula, Czeglédi Gyula, Kanizsay Béla, Túri László, Dr.Papp Jenő, Örvendi László, Nyéki István, Mészáros Sándor, Kis István, Dr.Úr Attila Bendegúz, Dede Ernő, Dobrossy Barnabás, Dr.Sóvágyó László) egyhangúlag támogatták és a következő határozatot hozták:

123/2001. (IX.06.) Képviselőtestületi határozat.

Hajdúszoboszló Város Képviselőtestülete a 2001. évi költségvetési pótelőirányzat terhére 4,192.000 Ft összeget biztosít a 2000. évben indult szennyvízcsatorna beruházás kiadásaira.

Határidő: 2001. szeptember 30.

Felelős: jegyző

Negyedik napirend:

a.,

Mészáros Sándor: A pénzügyi-gazdasági bizottság 6 igen szavazattal, 1 tartózkodással elfogadásra javasolta a testületnek az előterjesztést. A bizottság tekintettel a lakossági tiltakozásra, indokoltnak tartja egy fórum tartását.

Sári Csaba: Számára meglepő, hogy újra a képviselőtestület elé került az előterjesztés főleg az előterjesztő szerinti indoklás miatt. Ha ilyen alapon kezelik az ügyeket, mindaddig lehet szavaztatni, míg az eredményt nem hoz. Döntés előtt illett volna fórumot tartani. A pénzügyi bizottsági ülésen a jegyző úr tájékoztatta a jelenlévőket, hogy a döntés után közvetlenül fórumot kíván tartani a lakosság számára. Fontosnak kell ítélni a fórumot, az ott élő lakosság biztonságérzetét és a vagyonbiztonságát növelő intézkedéseket kell foganatosítani. Törekedni kell arra, hogy az ott élőket minél kevésbé zavarja a megépülő objektum.

Dr.Kovács Zoltán: A téma újra napirendre tűzésének oka, hogy a július 5-ei ülésen a szavazás időpontjában több képviselő a folyosón tartózkodott. Az előterjesztés alapvetően nem a létesítésről szól, arról már született képviselőtestületi döntés, hanem ennek a finanszírozási részéről. A létesítmény meg nem valósítása közel 10 millió forintjába kerülne az önkormányzatnak. A minisztérium jóindulatú hozzáállásának köszönhető a határidő módosítás. A lakosság részéről felmerült biztonsági garanciákkal egyetért és minden erejükkel azon lesznek, hogy azok megvalósuljanak.

Kocsis Róbert: Bizonyos fokig kényszerhelyzetben van az önkormányzat, hiszen anyagi érdek és törvényi kötelezettség is van a dologban. Nem érti, hogy a nyár folyamán, döntés előtt miért nem került sor a fórum megtartására. Így a döntést követően próbálják meg az ezzel kapcsolatos indulatokat, hullámokat elsimítani. A dolog fontosságára tekintettel a testületnek hangsúlyt kell arra fektetni, hogy a környezet befogadja. Érzése szerint az előterjesztő ezt a kérdést meg akarja kerülni, ezzel az ellenkezőjét fogják elérni, tehát nem fogja befogadni az ottani lakóközösség ezt az intézményt, amire városi szinten szükség lenne.

Dr.Vincze Ferenc: A júliusi testületi ülésen kifejtette, ha van egy testületi szabályozás, akkor tartják magukat ahhoz és csak így lenne jó tovább menni. Jelenleg van egy "féllábas" testületi döntés. Ha rendeznek egy fórumot, félő, hogy nem lesz meg a másik "féllába". A beruházási rendelet szerinti fórumról van szó. Tervezői megbízást, semmiféle előkészítő lépést nem lehet addig adni, amíg a fedezetről nincs döntés. A lakók levélben megkeresték, arra választ kaptak. Nem érez nagy tiltakozást. A döntést követően meg lesz a fórum, nem hiszi, hogy opponálni fogják. Túl

misztifikált a családok átmeneti otthona, nem hajléktalan szállóról van szó, szerinte a félelem túlzott. Nem érzi, hogy mulasztott, nem volt kötelező fórumot tartani, sajnálatos módon kevesebb képviselő teremben jelen nem léte miatt született az előző döntés. Őt a városi érdek vezérelte. Kérte a testületet, tegye meg ezt a lépést. A körzeti képviselőt megnyugtatta, hogy lesz fórum rövid időn belül, meg fogják nyugtatni a lakosságot, megépül a létesítmény, ami a hajlék nélkül maradottak átmeneti elhelyezésére szolgál és nem arra, hogy vonzzanak hajléktalanokat.

Túri László: Az ügyben javasolta az újabb szavazást.

A képviselők 13 igen szavazattal (Dr.Kovács Zoltán, Erdei Gyula, Czeglédi Gyula, Radácsi Gusztáv, Kanizsay Béla, Túri László, Dr.Papp Jenő, Örvendi László, Nyéki István, Kis István, Dr.Úr Attila, Dede Ernő, Dobrossy Barnabás), 3 nem szavazattal (Váradi Ferenc, Sári Csaba, Mészáros Sándor), 2 tartózkodással (Kocsis Róbert, Dr.Sóvágó László) az újrászavazás mellett döntöttek;

5 igen szavazattal (Kocsis Róbert, Váradi Ferenc, Sári Csaba, Nyéki István, Dr.Sóvágó László), 5 nem szavazattal (Dr.Kovács Zoltán, Czeglédi Gyula, Kanizsay Béla, Túri László, Dobrossy Barnabás) , 8 tartózkodással (Erdei Gyula, Radácsi Gusztáv, Dr.Papp Jenő, Örvendi László, Mészáros Sándor, Kis István, Dr.Úr Attila Bendegúz, Dede Ernő) elvetették a javaslatot, hogy előbb legyen meg a fórum és azt követően döntsenek;

az előterjesztett határozati javaslatot 11 igen szavazattal (Dr.Kovács Zoltán, Erdei Gyula, Czeglédi Gyula, Radácsi Gusztáv, Kanizsay Béla, Túri László, Örvendi László, Mészáros Sándor, Kis István, Dr.Úr Attila Bendegúz, Dobrossy Barnabás), 2 nem szavazattal (Váradi Ferenc, Sári Csaba), 3 tartózkodással (Kocsis Róbert, Nyéki István, Dr.Sóvágó László) elfogadták és a következő határozatot hozták:

124/2001. (IX.06.) Képviselőtestületi határozat.

Hajdúszoboszló Város Képviselőtestülete a családok átmeneti otthonának elkészültét követően értékesítendő Hajdúszoboszló, Kossuth u. 42. sz. alatti ingatlan kikiáltási árát 9.200.000 Ft-ban állapítja meg. A majdan befolyó vételárból 8,5 millió Ft-ot az otthon Dózsa Gy. u. 29. szám alatti épületének átalakításához felhasználásra megelőlegez.

Határidő: - átmeneti otthon létesítésére: 2002. május 31.
 - Kossuth u. 42. sz. alatti ingatlan meghirdetésére: 2001. október 31.
 - árverés lebonyolítására: 2001. november 30.

Felelős: jegyző

b.,

Mészáros Sándor: A pénzügyi-gazdasági bizottság az előterjesztést megtárgyalta és javasolja, hogy fennmaradási engedély után értékesítsék a területet 600 Ft/m. áron, az értékesített terület nem lóghat be a közterületbe, a városfejlesztési bizottság javaslatával ellentétben. Az épületnek jelenleg sem építési, sem fennmaradási engedélye nincs.

Lőrincz László: A pénzügyi bizottság javaslatát mint előterjesztő elfogadja.

Kérdést Váradi Ferenc tett fel, melyre Lőrincz László és Dr.Vincze Ferenc válaszolt.

Sári Csaba: Javasolja, hogy az idős hölgynek méltányosságból adják át a telket és tegyék lehetővé, hogy bekeríthesse, mivel 1962 óta van ez az állapot. Így lennének következetesek a korábbi képviselőtestületi döntésükhöz, ami a rendszerváltás után történt, amikor a Csontos utcán és környékén a fogott telkekért, - ami utcává alakult - soha nem kellett fizetni, azokat a képviselőtestület méltányossági alapon tulajdonba adta. Kérmező nem fog tudni fizetni, a létfenntartása is alig biztosított, ezzel gesztust gyakorolhatnának és következetesek lennének.

Túri László: Emlékezete szerint az utóbbi hét évben nemhogy utcát, vagy utcarészt, de fogott telkeket sem adtak oda ingyen senkinek. A pénzügyi bizottság ülésein általában részt vesz, és az a gyakorlat, hogy néhány négyzetméteres területekhez is csak fizetés ellenében juthatnak hozzá.

A képviselők 3 igen szavazattal (Kocsis Róbert, Váradi Ferenc, Sári Csaba), 4 nem szavazattal (Radácsi Gusztáv, Kanizsay Béla, Túri László, Nyéki István), 10 tartózkodással (Dr.Kovács Zoltán, Czeglédi Gyula, Erdei Gyula, Örvendi László, Mészáros Sándor Kis István, Dr.Úr Attila Bendegúz, Dede Ernő, Dobrossy Barnabás, Dr.Sóvágyó László) nem támogatták Sári Csaba képviselő úr módosító javaslatát;

az előterjesztett határozati javaslatot a pénzügyi bizottsági kiegészítéssel 15 igen szavazattal (Kocsis Róbert, Váradi Ferenc, Dr.Kovács Zoltán, Erdei Gyula, Czeglédi Gyula, Radácsi Gusztáv, Kanizsay Béla, Túri László, Örvendi László, Nyéki István, Mészáros Sándor, Kis István, Dede Ernő, Dobrossy Barnabás, Dr.Sóvágyó László), 1 nem szavazattal (Sári Csaba) elfogadták és a következő határozatot hozták:

125/2001. (IX.06.) Képviselőtestületi határozat.

Hajdúszoboszló Város Képviselőtestülete hozzájárulását adja a 7640/1 hrsz-ú 3 ha 1950 m² területű közterület megnevezésű ingatlanból cca. 100 m² nagyságú terület értékesítéséhez Némethi Sándorné részére 600 Ft/m² áron. Az értékesítés feltétele, hogy a hivatal az épületekre fennmaradási engedélyt adjon. A megosztással kialakítandó ingatlant forgalomképesse nyilvánítja. Az így kialakított ingatlan a közterületbe nem lóthat be.

Felhatalmazza a pénzügyi-, gazdasági irodát a szükséges munkarészek elkészítésére, az adásvételi szerződés előkészítésére, valamint a polgármestert a szerződés aláírására.

Határidő: folyamatos

Felelős: - polgármester
- jegyző

Dr.Sóvágó László polgármester az ülésteremből eltávozott, az ülés vezetését Dobrossy Barnabás alpolgármester vette át.

C.,

Mészáros Sándor: A pénzügyi-gazdasági bizottság az előterjesztést egyhangúlag támogatta és elfogadását javasolta a képviselőtestületnek.

Kérdést Dede Ernő tett fel, melyre Nyéki István válaszolt.

Váradi Ferenc: A fűtőmű és a transzformátor-ház között kábelezésre is sor kerül. Célszerűnek tartaná az előterjesztés első oldalán szereplő határozati javaslat kiegészítését azzal, hogy a Képviselőtestület hozzájárul a fűtőmű és a transzformátor-ház közötti területen a szükséges földkábel fektetéséhez.

A képviselők az elsőként előterjesztett határozati javaslatot az elhangzott kiegészítéssel együtt 17 igen szavazattal (Kocsis Róbert, Váradi Ferenc, Sári Csaba, Dr.Kovács Zoltán, Erdei Gyula, Czeglédi Gyula, Radácsi Gusztáv, Kanizsay Béla, Túri László, Dr.Papp Jenő, Örvendi László, Nyéki István, Mészáros Sándor, Kis István, Dr.Úr Attila Bendegúz, Dede Ernő, Dobrossy Barnabás) egyhangúlag elfogadták;

a másodikként előterjesztett határozati javaslatot 17 igen szavazattal (Kocsis Róbert, Váradi Ferenc, Sári Csaba, Dr.Kovács Zoltán, Erdei Gyula,

a másodikként előterjesztett határozati javaslatot 17 igen szavazattal (Kocsis Róbert, Váradi Ferenc, Sári Csaba, Dr.Kovács Zoltán, Erdei Gyula, Czeglédi Gyula, Radácsi Gusztáv, Kanizsay Béla, Turi László, Dr.Papp Jenő, Örvendi László, Nyéki István, Mészáros Sándor, Kis István, Dr.Úr Attila Bendegúz, Dede Ernő, Dobrossy Barnabás) egyhangúlag elfogadták; és az alábbi határozatokat hozták:

126/2001. (IX.06.) Képviselőtestületi határozat.

Hajdúszoboszló Város Képviselőtestülete hozzájárul, hogy a tulajdonában lévő 2127 hrsz-ú, a valóságban Hajdúszoboszló, Kölcsey u. 2-4. szám alatt található ingatlanon, a már meglévő transzformátorház mellé, azzal egybeépítve a SINESCO Kft. - az építési engedély kérelemben meghatározott módon - transzformátorházat építsen, valamint a fűtőmű és a transzformátorház közötti területen a szükséges földkábel fektetéséhez.

Határidő: 2001. szeptember 15.

Felelős: jegyző

127/2001. (IX.06.) Képviselőtestületi határozat.

Hajdúszoboszló Város Képviselőtestülete hozzájárul, hogy a tulajdonában lévő 3134/7 hrsz. ingatlanon a fűtőmű park felőli oldalfalánál a SINESCO Kft. (Budapest, Akadémia u. 6. sz.) zajvédő falat építsen az építési engedély-kérelemben meghatározott módon.

Határidő: 2001. szeptember 15.

Felelős: jegyző

d.,

Dr.Vincze Ferenc: A pénzügyi bizottság azt javasolta, hogy ezeket a földeket ne a hivatal, hanem a Városgazdálkodási Részvénytársaság hasznosítsa. A hivatal részéről ezzel a javaslattal egyetértenek.

Mészáros Sándor: A pénzügyi bizottság az előterjesztett határozati javaslatot nem fogadta el, helyette az alábbi javaslatot terjeszti a képviselőtestület elé: "A pénzügyi bizottság nem javasolja a földterületek értékesítését, csak a bérbeadás útján történő hasznosítást. A hivatal vizsgálja felül a jelenlegi bérleteket, hasznosításukat, ehhez vegye igénybe a mezőőrség segítségét is. A bérleti szerződések nélkül használt un. felfogott földekre kerüljön kivetésre utólagos bérleti díj, akár szankcionálva is. A jegyző úr által elmondottakat nem a Városgazdálkodási Rt. kezdeményezte.

Radácsi Gusztáv: Szerencsés lett volna, ha a földekről elhelyezkedésük szerint kapják a tájékoztatást. Külön kellene kezelni a bérbe adható területeket, hisz a néhány m²-es területet nem lehet bérbe adni, csak értékesíteni.

Dr.Vincze Ferenc: A Mészáros úr által pénzügyi bizottsági javaslatként elmondottakban a hivatal helyett a Városgazdálkodási Rt. értendő. Amit Radácsi képviselő úr elmondott, az úgy logikus, későbbi vizsgálat célja lesz megállapítani, mit célszerű bérbe adni, és mit értékesítésre felkínálni. Az elvi álláspontja volt a pénzügyi bizottságnak, hogy értékesítés ne legyen, hanem lehetőleg maradjon meg az önkormányzatnak a terület. Ez nem zárja ki azt, ami itt elhangzott.

Örvendi László: Egyértelműen megállapítható, hogy melyik földterület melyik dűlőben van, de a nyilvántartásban mindig a helyrajzi szám, művelési ág, aranykorona érték szerint vannak a földterületek megjelölve. Ha szükséges a dűlő nevét is megmondják.

Mivel apró területek is vannak, azért javasolt két lehetőséget. A kis területeket nehéz bérbe adni, ezekben az esetekben az értékesítést tudja javasolni. Az 1 ha, vagyis 6000 m²-en felüli területek esetében a bérleti lehetőség adott és van is rá hajlam, hogy bérletbe vegyék, azokat természetesen bérletbe kell adni. Éveken át probléma lesz az apróbb területekkel. A zártkerti ingatlanok kivételével a néhány aranykoronát érő szántókat felfogják, beművelik és hajlandóságot mutatnak arra, hogy megvásárolják. Sokkal nagyobb gondot lát a zártkerti elhagyott ingatlanok esetében. Vannak olyan elhagyott ingatlanok, amelyeknek magánszemély tulajdonosai vannak és nem tudják bérletbe adni és megműveltetni. Érdemes lesz elgondolkodni azon, mi legyen ezekkel az ingatlanokkal. Ha az önkormányzat nem tudja bérletbe adni, akkor növényvédelmi bírságban részesül, mert szigorúbban veszi a növényvédelmi hatóság, mint korábban. Javasolja, tárgyaljanak azokkal, akik használták a kis területeket. A szankcionálást, különösen a kis területek esetében nem javasolja, mert a felfogott kis területeket eddig művelték, nem gazosodtak, nem vadultak el és értékesíthetők.

Dr.Sóvágó László polgármester visszatért az ülésterembe.

Mészáros Sándor: Felhívta a figyelmet, hogy az előterjesztés 28 hektáros Zsoldos dűlői területet nem tartalmaz, amiből 14-15 hektár az egybefüggő terület, 2 hektár erdős rész és néhány hektár legelő. Ez azért nem lehet itt, mert nem került még az önkormányzat vagyonába földhivatali bejegyzés formájában. Hasznosítása folyamatban van.

Váradi Ferenc: Az előterjesztést precíznek tartja, de a földkönyv szerint négy terület nem szerepel az összeállításba. Ez a terület összesen 7,22 ha,

50,09 AK értékben. Egyetértett az előtte szólókkal, hogy a kis területek megtartására nincs szükség, megfelelő összegért valamelyik "oldal-tulajdonosnak" fel kellene ajánlani megvételre. A többire vonatkozóan a bérleti szerződéseket el kell készíteni, közben a vagyonkezelői jogot a városi földhivatalnál be kell jegyeztetni, hogy az elbirtoklás szóba se kerülhessen. Az előterjesztett határozati javaslattal egyetértett, támogatólag fog szavazni.

Sári Csaba: A pénzügyi bizottsági ülésen is komoly aggályként merült fel a földek eladásának tervezete, illetve a határozati javaslat. Az értékesítésre nem szabad most gondolni, amikor nincs kialakult ára a földnek. A földnek attól a pillanattól lesz igazi ára, amikor az Európai Unióhoz való csatlakozás megtörténik. Addig a bérbeadása, a leltárba tartása, karbantartása a célszerű. Kérte a képviselőtestületet, hogy a pénzügyi bizottság határozatát fogadja el az előterjesztéssel szemben.

Dr.Vincze Ferenc: Az elhangzott vita alapján a határozati javaslat pontosítva: "Hajdúszoboszló Város Képviselőtestülete az önkormányzat tulajdonában lévő külterületi földek kisebb egységeit a jelenlegi használok részére megvételre felajánlja. A nagyobb területeket a Városgazdálkodási Részvénytársaság bérleti úton hasznosítsa. A földek vételárát, illetőleg a bérleti díját, a megfizetés feltételeit a pénzügyi-, gazdasági, valamint a mezőgazdasági bizottság javaslata alapján a képviselőtestület állapítja meg." Most még nehéz megállapítani, hogy melyik a kisebb terület, mekkora a nagyobb, de a határozat szerint bizottsági meg tárgyalások után vissza kerülne a testület elé. A határozat felelőse a jegyzőn kívül a Városgazdálkodási Rt. cégvezető igazgatója is.

Dede Ernő: Javasolja, hogy földterületek bérbeadásra, vagy eladásra történő kijelölése az illetékes bizottság döntése alapján történjen.

Dr. Vincze Ferenc: Az nem baj, ha a határozatban van ilyen határozatlan kategória, mert a testület fogja majd eldönteni egy újabb előterjesztés alapján.

Dede Ernő: Ezzel egyetért, ha a határozati javaslat utolsó mondatában erre utalás történik.

Dr.Vincze Ferenc: A felvetést jogosnak tartja.

A képviselők a jegyző úr által módosított határozati javaslatot 15 igen szavazattal (Kocsis Róbert, Váradi Ferenc, Sári Csaba, Dr.Kovács Zoltán, Erdei Gyula, Czeglédi Gyula, Radácsi Gusztáv, Túri László, Örvendi László, Nyéki István, Kis István, Dr.Úr Attila Bendegúz, Dede Ernő, Dobrossy Barnabás, Dr.Sóvágó László), 1 nem szavazattal (Kanizsay

Béla), 1 tartózkodással (Mészáros Sándor) elfogadták és a következő határozatot hozták:

128/2001. (IX.06.) Képviselőtestületi határozat.

Hajdúszoboszló Város Képviselőtestülete az önkormányzat tulajdonában lévő külterületi földek kisebb egységeit a jelenlegi használók részére megvételre felajánlja. A nagyobb területeket a Városgazdálkodási Részvénytársaság bérleti úton hasznosítsa. A kisebb-nagyobb földek vételárát, illetőleg a bérleti díját, a megfizetés feltételeit a Pénzügyi-, Gazdasági, valamint a Mezőgazdasági Bizottság javaslata alapján a képviselőtestület állapítja meg.

Határidő: - a jelenlegi bérlőkkel történő tárgyalásra:
2001. szeptember 30.

Felelős: - jegyző
- Városgazdálkodási Rt. cégvezető igazgató

Ötödik napirend:

Dede Ernő: Az Ügyrendi,- Jogi,- Igazgatási Bizottság a testületnek javasolja a Közigazgatási Hivatal törvényességi észrevételeinek az elfogadását és a határozati javaslat jóváhagyását.

Kocsis Róbert: Az előterjesztés kapcsán az a véleménye, hogy a hivatalnak gondosabb munkát kellene végezni, hogy a jegyző úrnak ne kelljen utólag magyarázkodni. Úgy gondolja, ha az előterjesztések készítői figyelmesebben olvasnák át az általuk kiadott munkát, akkor bizonyára a képviselőknek is kevesebb észrevétele lenne azokkal kapcsolatban és a Közigazgatási Hivatali törvényességi észrevételek is kisebb számban és ritkábban fordulnának elő.

Váradi Ferenc: Az előterjesztés első oldala első bekezdésének utolsó előtti sorában szerepel: ".....észrevétel egyes részei jövőbeni érvényesítésével (költségvetési és zárszámadási rendeletek, vezetői megbízások). Kiemelve a vezetői megbízásokat a képviselők figyelmébe ajánlja a 4. oldal utolsó előtti bekezdésében leírtakat, amiből kiderül, hogy a vezetői megbízásokra nem vonatkozhat, hogy csak a jövőben kell alkalmazni, a módosítást szeptember 30.-ig el kell végezni. Javasolja, ne íródjon új határozat, de legyen a határozat "m"-el ellátva és amit leírtak kifogásként, kerüljön be a módosított határozatba és az kerüljön az illetékes vezetői állást betöltők részére kiadásra. Furcsállja, hogy a 1/2001. és a 8/2001. sz. rendeletek módosítását egy rendeletben kívánják rendezni. Azt szeretné, ha külön kerülne leszabályozásra. Korábban a jegyző úr kihangsúlyozta, hogy csak hó kezdetével lehet rendeletet kiadni, módosítani. Ezzel szemben ennek a rendelet hatályba

léptetésének időpontja szeptember 15. Helyteleníti, hogy a rendelet-tervezetet "sk" jelzéssel látták el addig, amíg nincs elfogadva.

Dr.Vincze Ferenc: Úgy gondolja és ez számára is megnyugtató, hogy a képviselőtestületnek nem sokszor kell törvényességi észrevétellel foglalkoznia. A gondos munka igényével egyetért, nem a szándék, sokszor a lehetőség és az idő hiányzik. Arra inspirálja a testületet, hogy ezek nem olyan fajsúlyú "törvénysértések", talán nem is törvénysértésekről, hanem álláspontbeli különbségekről van szó. Az álláspontbeli különbségeket nagyon sok tekintetben felvállalják felettes, vagy ellenőrző szervvel. Úgy gondolja, hogy ezek nem olyan léptékű és fajsúlyú dolgok, hogy ebbe kellene "kötelet akasztani" a Közigazgatási Hivatallal. Azért javasolták, hogy legyen ez elfogadva. Egyébként minden egyes része - néhány kivétellel - cáfolható, védhető lenne, de erre nem kíván magyarázatot mondani. Nem szeretné, ha olyan megítélés lenne, hogy nagy bajok vannak.

Váradai képviselő felvetésére mondja: semmi nem tiltja, hogy egy aktusban, egy rendeletben több rendeletet módosítsanak. Ez számtalanszor történik így, jogszerű egy rendeletbe foglalni. Tagadja, hogy olyat mondott volna, miszerint csak hó eleji dátummal lehet rendeletet ellátni. Azt mondta, hogy a jogalkotási törvény szerint bármilyen furcsa - számára is az -, nem a megalkotás, hanem a hatályba lépés napját kell a rendelet száma mellett szerepeltetni. Ezt mondta és ezt tartja is. Megnyugtatta a képviselőket, hogy nem nagy fajsúlyú törvénysértésről van szó, Összességében javasolja, az előterjesztést fogadja el a képviselőtestület.

Varga Imre: Csatlakozik a jegyző úr által elmondottakhoz, hogy nézetbeli különbségekről van szó. Olyan szavakat használ az észrevétel, amit úgy gondol nem pontos, ugyanis kinevezést említ. Ez akkor igaz, ha külső pályázóról van szó és először ki kell nevezni és azt követően vezetői megbízást adni. Eddig a képviselőtestület mindig vezetői megbízást adott és nem kell még egyszer kinevezni az adott oktatási intézménybe a kinevezéssel rendelkező dolgozót. Ezt erősíti meg a Munkaügyi Bírósággal kapcsolatos intézkedés, a Munkaügyi Bíróság véleménye, amit esetleg a képviselőtestület nem tud. A perből a képviselőtestületet, vagy a munkáltatót vissza hívta a bíróság és az intézménnyel, mint az ott kinevezett dolgozóval kapcsolatos problémát próbálta meg orvosolni. Azt gondolja, hogy jól készítették a határozatokat.

Túri László: Az észrevételt soknak találja, jó lenne tisztázni a Közigazgatási Hivatallal. A magasabb vezetői megbízásokkal kapcsolatos formai elvárások teljesítése esetén személyiségi jogokat sérthetnek, véleménye szerint túlkapása az illetékesnek.

Váradai Ferenc: Ha nem fogadják el az észrevételt, akkor szeptember 30-ig jelezni kell. A határozati javaslat középső sorában szereplő

"észrevételét" megjelölést javasolja "észrevételeit" megjelölésre módosítani.

Dr.Vincze Ferenc: Javasolja fogadja el a testület az előterjesztést és később majd tisztázzák hogy milyen külön véleményük van

A képviselők az előterjesztett határozati javaslatot Váradi Ferenc képviselő javaslatának megfelelően 14 igen szavazattal (Kocsis Róbert, Váradi Ferenc, Dr.Kovács Zoltán, Erdei Gyula, Radácsi Gusztáv, Kanizsay Béla, Túri László, Nyéki István, Mészáros Sándor, Kis István, Dr.Úr Attila Bendegúz, Dede Ernő, Dobrossy Barnabás, Dr.Sóvágó László), 1 tartózkodással (Czeplédi Gyula) elfogadták és a következő határozatot, illetve rendeletet hozták:

129/2001. (IX.06.) Képviselőtestületi határozat.

Hajdúszoboszló Város Képviselőtestülete a Hajdú-Bihar Megyei Közigazgatási Hivatal KH.7919/2001. számú törvényességi észrevételeit elfogadja.

Utasítja a jegyzőt a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: folyamatos, illetve 2002. január 31.

Felelős: jegyző

Hajdúszoboszló Város Képviselőtestületének 12/2001. (IX.15.) számú rendelete az önkormányzat 2001. évi költségvetéséről szóló 1/2001. (II.23.) Ör. sz. rendelet és a közterületnév- és házszámozás megjelölésének szabályairól szóló 8/2001. (VI.01.) Ör. sz. rendelet módosításáról.

Hajdúszoboszló Város Képviselőtestülete a helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. törvény 16. §. (1) bekezdésében biztosított jogkörénél fogva az alábbi önkormányzati rendeletet alkotja:

1. §.

Jelen rendelet alkalmazásában az önkormányzat 2001. évi költségvetéséről szóló 1/2001. (II.23.) Ör. sz. rendelet megnevezése: költségvetési rendelet.

(2) Jelen rendelet alkalmazásában a közterület név és házszámozás megjelölésének szabályairól szóló 8/2001. (VI.01.) Ör. számú rendelet megnevezése: közterület- és házszámozási rendelet.

2. §.

A költségvetési rendelet 5. §. (4) bekezdésének b.) pontjában a "- főkönyvelő javaslata alapján -" kifejezés hatályát veszti.

3. §.

A költségvetési rendelet 12. §-ában szereplő "külföldi kiküldetésekor napi díj 60 USD/fő/nap" kifejezés hatályát veszti.

4. §.

A közterület- és házszámozási rendelet 3. §. (5) bekezdésében a "(kivéve más döntés esetét)" kifejezés hatályát veszti.

5. §.

A közterület- és házszámozási rendelet 10. §-ában foglalt rendelkezés hatályát veszti.

6. §.

A közterület- és házszámozási rendelet 12. §. (2) bekezdése hatályát veszti.

7. §.

A közterület- és házszámozási rendelet 14. §. (2) bekezdése hatályát veszti.

8. §.

A közterület- és házszámozási rendelet 17. §. (1) bek. b.) pontjában foglalt rendelkezés hatályát veszti.

9. §.

A közterület- és házszámozási rendelet 22. §. (2) bekezdése hatályát veszti.

10. §.

A közterület- és házszámozási rendelet 23. §. (5) bekezdése hatályát veszti.

11. §.

Jelen rendelet 2001. szeptember 15-én lép hatályba.

Hatodik napirend:

A képviselők az előterjesztést 15 igen szavazattal elfogadták és a következő határozatot hozták:

130/2001. (IX.06.) Képviselőtestületi határozat.

Hajdúszoboszló Város Önkormányzata a Hajdú-Bihar Megyei Területfejlesztési Ügynökség Kht-hez a 2001. évi céljellegű decentralizált alap fejlesztési célú támogatás elnyeréséhez pályázatot nyújt be, egészségügyi gép beszerzésre.

A fejlesztés költsége saját részét a 2001. évi elfogadott költségvetés "járó beteg szakellátás beruházására biztosított keretből" kívánja fedezni.

Határidő: 2001. szeptember 10.

Felelős: jegyző

Az ülést a továbbiakban Dr.Sóvágó László polgármester vezette.

Hetedik napirend:

Dr.Sóvágó László: A Hajdú-Bihar Megyei Fejlesztési Ügynökségtől érkezett levél tartalmát ismertette. Leírják, hogy az önkormányzat által benyújtott szennyvíztelep kapacitásának bővítése témájú pályázatát megtárgyalták, ez évben támogatásban nem részesítették s így a pályázatot forráshiány miatt elutasították.

Korábban megállapodtak, hogy az Ady E. u. felújítását támogatják.

140 millió forintos keretet lehet ebben az évben felhasználni úgy, hogy felét az önkormányzatnak kell fizetnie, így 70 millió forinttal kell hozzájárulni.

Szavazást javasol a témában, mert két alternatívát terjesztettek elő. Az A./ alternatíva szerint a Kenézy utcától a Dede-zugig 910 m hosszan megtörténik az útépités kiemelt szegéllyel, csapadékvíz elvezetéssel, közműkiváltással, egyesített gyalog és kerékpárúttal.

A B./ alternatíva annyiban különbözik, hogy 150 m-el hosszabb, viszont az egyesített gyalog- és kerékpárút az nem épülne meg, illetve abban az esetben még két autóbusz öbölpart is ki kell építeni.

Váradi Ferenc: Furcsállja, hogy az Útépitő Kft-vel kötött adás-vételi szerződés már elkészült, a határozat-tervezete még nem . Szerinte az adás-vételi szerződés megelőzte a korát. Úgy gondolja, készül határozat, amit megvitatnak különböző bizottságok és utána az adás-vételi szerződést a polgármester úr "dedikálja" az eddigi gyakorlatnak megfelelően.

Dr.Sóvágó László: Teljesen másképp emlékszik, mint ahogy a Váradi úr előadta. Döntés született az ingatlan eladására, hogy szakértőt kérnek fel az értékelésre és mielőtt a szerződést aláírná, tájékoztatja a testületet. Javasolja egy szavazással eldönteni, ki az aki vitatja, hogy nem helyesen járt el.

A képviselők 15 igen szavazattal, 1 nem szavazattal megállapították, hogy a szerződéskötés úgy történt, ahogy korábban határoztak.

Sári Csaba és Váradi Ferenc kérdést tett fel, melyre Dr.Sóvágó László és Dr.Vincze Ferenc válaszolt.

Váradi Ferenc: Az eladási árat kevesli, mert az épületre jelenleg megállapított ár az 1999-ben megállapított árral megegyezik. A területi árnál van változás, viszont több területet adtak el.

A szerződés 3. oldalának 8./ pontja tartalmazza, hogy a képviselőtestület jóváhagyó határozata az okirat 2. sz. mellékletét képezi. Ez a melléklet hiányzik. Szerinte ez az a határozat, amire emlékszik, hogy határozattal lehet szerződést kötni.

Dr.Vincze Ferenc: Most megszülethet a szerződést jóváhagyó határozat, utána tudják hozzá csatolni a szerződéshez. Volt egy korábbi határozat, amire a polgármester úr hivatkozik, hogy egyetért a testület és írja alá a szerződést a polgármester. A július 5-ei ülésen Váradi képviselő úr hozzászólásának hatására bejelentette a polgármester úr, hogy nem írja alá. Most kell egy határozat, hogy a szerződést a testület tudomásul veszi, az lesz a 2. sz. melléklet.

Dr.Sóvágó László: Aláírtak egy megállapodást, aminek az a lényege, hogy az Útépítővel mindenben egyetértettek egy kivétellel, hogy az eladási árat szakértő fogja megállapítani. Amikor ezt aláírták, tudomásul vették, hogy ez így fog történni. Ez a szerződés a testület elé be volt terjesztve, akinek ez a megoldás nem tetszett, az nemmel szavazott. Most csak a korrektség kedvéért nem írta alá, holott minden határozat nélkül joga lett volna rá.

Túri László: A tájékoztatóban szerepel, hogy 4,600.000 Ft. támogatást nyertek a kincstári finanszírozási pályázaton. Úgy gondolja, hogy a tervezett 10-15 milliótól igen távoli összeg. Most is azt mondja, mint korábban, hogy a jelenleg jól működő rendszert a 4,600.000 Ft-ért nem borítaná fel.

Dr.Vincze Ferenc: Korábban is elhangzott és az intézmények ezzel egyetértettek, hogy semmi nem változik. Azért amit eddig évek alatt megtettek, kaptak "ajándékba" 4,600.000 F-ot, aminek a szétosztását a bizottságok megtárgyalják. Semmi rendszerbeli változás nincs, ami hátrányos lenne.

Czeplédi Gyula: A brit alapítvány programjára csak jó tapasztalatokat tud mondani. 1996-ban, amikor a turizmus fejlesztését kezdték összerakni, ennek az alapítványnak a segítségével egy komoly munka indult el, ami még ma is alapozza a turizmust és mindenki közmegelegedésére.

Garancia az ottani szakemberek felkészültsége a jó színvonalú munkavégzésre.

A tájékoztató utolsó bekezdésével kapcsolatosan kijelenti, hogy személyes véleménye és meggyőződése, hogy ennek az ügynek a kibontása a kelleténél és a szükségesnél sokkal lassabban halad. Tekintettel a komoly vagyoni és városi érdekekre az ügy folyamatát fel kellene gyorsítani. Kérte, hogy minden jogszerű eszközt ragadjon meg a város ennek érdekében.

Azt gondolja, nem tökéletes a város képviselte a bíróság előtt, hiszen az általuk megkérdőjelezett tulajdonos ott birtokon belül van és bizonyos dolgok történnek, amelyek visszafordíthatatlan folyamatokat indítanak el.

Ha ezeket a bíróság figyelembe veszi, lehet soronkívüliséget kérni, vagy olyan elbírálást, ami a város érdekeit is figyelembe veszi. A városnak nem érdeke, hogy az ügy évekig elhúzódjon. Szeretné, ha ez a ciklus úgy zárulna le, hogy ez a vagyoni kérdés rendeződik.

Dr.Vincze Ferenc: Minden eszközt megpróbáltak: részíteleket kértek, sürgős tárgyalást kértek nyári szezon előtt, más bíró kijelölését kérték, egyenlőre itt tartanak. A vigasztaló az, hogy tárgyalja a bíróság, a jogalapot megerősítette, nem dobta vissza a keresetet azzal, hogy nem illeti meg a várost az elővásárlási jog. A jogi bizottság a per-vitelt korábban már vizsgálta, ezt újra megteszik. és minden eddig, a legutóbbi bizottsági vizsgálat óta keletkezett iratot a bizottság elé tárnak.

A képviselők az Ady E. utca útépitésére vonatkozóan az A/ alternatívát, valamint a 70 millió forint átutalását 16 igen szavazattal (Kocsis Róbert, Váradi Ferenc, Sári Csaba, Dr.Kovács Zoltán, Erdei Gyula, Czeplédi Gyula, Radácsi Gusztáv, Kanizsay Béla, Túri László, Nyéki István, Mészáros Sándor, Kis István, Dr.Úr Attila Bendegúz, Dede Ernő, Dobrossy Barnabás, Dr.Sóvágyó László) egyhangúlag elfogadták és a következő határozatot hozták:

131/2001. (IX.06.) Képviselőtestületi határozat.

Hajdúszoboszló Város Képviselőtestülete az Ady Endre út átépítésére az A./ alternatívát, tehát a Kenézy úttól a Dede-zugig 910 méteren át, kiemelt szegéllyel, csapadékvíz elvezetéssel,

közműkiváltással, egyesített gyalog- és kerékpárúttal történő kiépítéssel ért egyet.

Határidő: folyamatos

Felelős: polgármester

Kérdések:

Váradi Ferenc: A Bányász u. páratlan oldalán hány százalékos a területek beépítési szintje? Kérdezi ezt azért, mert a 27. sz. alatt volt családi ház lebontása után 10 db. tömlakás építése van folyamatban.

Dr.Vincze Ferenc: A kérdésre 15 napon belül írásban adnak választ.

Dede Ernő: A közelmúltban a repülőtéren létesült egy aszfaltos pálya. Emlékezete szerint foglalkoztak ezzel a területtel és arról döntöttek, hogy elvileg hozzájárulnak a fejlesztésekhez, de a későbbi konkrét lépésekről ismételten fog dönteni a testület. Kérdezi, hogy milyen engedély alapján valósult meg a pálya?

Dr.Vincze Ferenc: Az önkormányzat, mint a repülőtér tulajdonosa bérleti szerződéssel hosszú évek óta az AERO Klubra bízta a területnek a használatát és hasznosítását. A pályát építő és működtető valamint a AERO Klub közötti megállapodás adta a jogalapot és mivel önkormányzati tulajdonú területről van szó, ezért eljáró hatóságként Hajdúböszörmény adott ki építési engedélyt. Tulajdonosi hozzájárulás nem szükséges, mert a bérleti szerződés az önkormányzat és az AERO Klub között felhatalmazza az AERO Klubot a terület ideiglenes hasznosítására. A pálya nem végleges.

Váradi Ferenc: Kérdezi, figyeli-e valaki a hivatalban az ülés során elhangzott kérdések, interpellációk végrehajtásának bekövetkezését? Tapasztalata az, hogy évekkal ezelőtti és ez évi felvetéseket semmiféle intézkedés, válaszadás nem követte. Állítását példákkal tudja alátámasztani.

Dr.Vincze Ferenc: Képviselő úr legutóbb a lejárt határidejű határozatokkal kapcsolatosan tett javaslatot, amit a testület akceptált. A jegyző, aljegyző és az irodavezetők is figyelemmel kísérik a végrehajtást, ez munkájuk fontos része, előfordulhat, hogy elsikkad egy-kettő, a szándék nem ez. A felvetést illetően konkrétumokat kér, amiről a képviselőtestület is tájékoztatást kap.

Dr.Sóvágó László: Javasolta, hogy Váradi képviselő úr 10 napon belül írásban adja le a jegyző úrnak az általa meg nem válaszoltak, intézetlennek vélt felvetéseket, interpellációkat és amennyiben nem kap megfelelő választ, a következő testületi ülésen fölveti.

INTERPELLÁCIÓK

Mészáros Sándor: A Galgóczi sori lakosok panasszal fordultak a VGRt-hez, mint a városi közterületek kezelőjéhez a Galgóczi sori áldatlan állapotok megszüntetés érdekében. A korábban kiosztott ipari telkek mellett közvetlenül többféle építési anyag, illetve több ezer m³ tárolásra alkalmas depó-helyet alakított ki két vállalkozó. A lakossági bejelentés alapján a depóhelyen történő munkavégzés állandó zajjal jár hajnali óráktól késő esti órákig. A rakodás során keletkező por ellepte a környékbeli lakóházakat. Esős időben a rendszeres szállítás miatt nagy a sárfelhordás, aminek letakarítása gépi tolós eszközzel történt, jelentős kárt okozva az útburkolaton. A túlsúlyos járművek tönkretették a Galgóczi sori utat is. A bejelentést a helyszínen ellenőriztette, és valójában alátámasztotta a lakossági bejelentés igényét.

A VGRt, mint a közterület kezelője ezekkel a vállalkozókkal semmiféle megállapodást nem kötött és az említett területet jogtalanul használják.

Augusztus 2-án levelet írt a polgármesteri hivatal főmérnökének és a közterület-felügyelet vezetőjének. Azóta a körzet képviselőjének közbenjárására részbeni megoldás történt, a tárolt anyag egy részét elszállították. Kérte a jegyző urat, hogy 8 napon belül hatósági úton hasson oda, hogy az eredeti állapot helyreállításra kerüljön, a közterület eredeti funkcióját ismét visszanyerje.

Dr.Vincze Ferenc: Az elhangzottakra írásban fog válaszolni.

Mészáros Sándor: A temető fejlesztésére 15 millió forint van elkülönítve a 2001. évi költségvetésben. A VGRt. már a költségvetés készítését megelőzően írásban jelezte a hivatal főmérnöksége és a pénzügyi iroda vagyonszoportja részére, hogy melyek a halasztást nem tűrő feladatrészek. Az infrastruktúra kiépítésének megkezdése előtt a már megvásárolt területet a művelésből ki kell vonni és további terület kisajátítása, vagy vásárlása szükséges a zártkerti közlekedés biztosításához, illetve a temetkezési szolgáltatás végrehajtásához. A művelésből való kivonás előtt építési munka nem kezdhető el. Az év első felében jelezték a vagyonszoport felé, a mai napig érdemi intézkedés nem történt. A VGRt - bár nem kötelessége - a földhivatali munkarészeket elkészíttette még 2000-ben, a művelésből való kivonás általuk számított összege év elején 4,3000.000 Ft volt, ez július 1-től majdnem a duplájába kerül. A művelésből való kivonás, a további kisajátítások összege még ismeretlen és ha ez a beruházási keret terhére fog megvalósulni, akkor az infrastruktúra kiépítésére nem sok lehetőség lesz ebben az évben. Mindenki előtt ismeretes, hogy a temető betelt, a jelenleg rendelkezésre álló sírhelyek száma 100-110 db. mely egy fél évig elegendő. Sürgős, hathatós intézkedést kér a művelési ágból való kivonást illetően és az

újabb területvásárlás vonatkozásában, hogy a VgRt a kivitelezést mielőbb elkezdhesse.

Lőrincz László: A művelési ágból való kivonás folyamatban van, az ügy állásáról írásban válaszolnak a képviselő úrnak.

A képviselők 16 igen szavazattal egyhangúlag a következő határozatot hozták:

132/2001. (IX.06.) Képviselőtestületi határozat.

Hajdúszoboszló Város Képviselőtestülete tudomásul vette, hogy Mészáros Sándor képviselő interpellációjára a választ a jegyző írásban, 15 napon belül adja meg, melyről a testületet tájékoztatja.

Határidő: szeptember 21 és a soron következő testületi ülés

Felelős: jegyző

Erdei Gyula: A Major u. 1-3. számú lakótömb mögött uralkodó áldatlan állapot megszüntetését kéri. A lakók elmondása alapján kora reggeltől késő estig - 22-23 óráig - a hajléktalan gyülekező helye ez a terület, ahol már reggeltől kezdve italozással egybekötve hangos, trágár beszéd folyik, itt végzik minden szükségletüket. Családok, idős emberek laknak ebben a háztömbben. Frekventált területről lévén szó sokkal több figyelmet igényelne a rendőrség és a közterület-felügyelet részéről. Az áldatlan állapot azt igényli, hogy sürgősen lépjen ebben a hivatal, vegye fel a kapcsolatot a rendőrkapitánysággal, mert a dolog többféle törvénysértést is kimerít, nem helyi illetőségű hajléktalanok és egyre fiatalabbak jelennek meg ezen a területen, akik az erőszaktól sem riadnak vissza.

Kérte a jegyző úr intézkedését, hogy a márciusban elhangzott, a Szurmai utcai éles kanyarban létesült kerítésekkel kapcsolatos interpellációjára választ kapjon.

Szorgalmazza a hajdúk letelepítésének emlékére készült, korábban összetört tábla pótlását. Többször szó volt erről, örömmel fogadná, ha a 396. évfordulóra elkészülne.

Dr.Vincze Ferenc: Képviselő úr már jelezte a hajléktalanokkal kapcsolatos problémát. Felvették a kapcsolatot a rendőrséggel, tettek bizonyos lépéseket azokkal az eszközökkel, amivel ezen személyek ellen lehetséges. Néhány napon belül látszani kell az eredménynek, remélhetőleg kedvező módon.

A Szurmai utcai kerítésekkel kapcsolatos felvetésre adott választ a főmérnök úr ígérte meg az elbirtoklásos anyag keretében, októberben.

Ha a képviselőtestület úgy dönt, hogy állítsák vissza a táblát, a régi szöveggel elkészítetik. Dönteni szükséges az elhelyezésében is.

Várad Ferenc: A határszemléről szóló intézkedést kérve. A látott negatívumok megszüntetésére az előző években sem és most sem készült intézkedési terv. Főleg a gyomnövények elleni küzdelemre gondol, melyek az utak, dűlők mellett nagy tömegben találhatók meg, a kultúrnövények között is elszaporodtak. Nem a látványuk a fő gond, hanem az a pollenjeik által okozott allergia, melyekkel sok embert megbetegítenek. A gyomnövények irtása mindenki számára szigorú környezetvédelmi feladat. A rádióból szerzett értesülése szerint irtásukhoz szükséges anyagiak céljából két minisztériumhoz is lehet pályázni. Javasolja legalább 3 tagú intéző bizottság létrehozását, akik 2002. évre készítsenek egy olyan intézkedési tervet, mellyel "hadat lehet üzeni" az összes gyomnövénynek. Kérte, hogy ne a fenyegetésen és a büntetésen legyen a fő hangsúly. Bíz abban, hogy egy jó szándékú bizottság sok támogatóval néhány év alatt szép eredményt tud elérni.

Dr.Vincze Ferenc: Októberben a testület elé kerül az önkormányzat környezetvédelmi programja és annak keretében kell megvitatni, hogy mi kerüljön bele, milyen formában és milyen forrásból kívánják megvalósítani. A programra 5 milliós pályázatot adtak be, elbírálva még nincs.

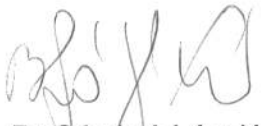
E g y e b e k .

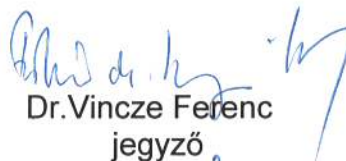
Túri László: A FiberNet megkezdte a csillagpontok rákötését. Az a tapasztalat, hogy minden nap más csatornán kell ugyanazt a programot keresni. Javasolja felvenni a kapcsolatot az illetékessel ez ügyben. A balesetveszély elhárítása miatt ismételten kéri a Bányász utcai dűhögő kerítésének kijavítását.

A szeptember 2.-ai jól sikerült városi ünnepség kedvezőtlen színfoltjának tartotta, hogy a városháza tanácstermében nem egységes székek vannak elhelyezve. Kérte a jegyző urat, hogy az idei, vagy a jövő évi költségvetésből a következő ilyen rendezvényre a városháza tanácskozó termébe egyforma székek beszerzéséről gondoskodjon.

A képviselőtestület 18,45 órától zárt ülésen folytatta munkáját.

K.m.f.


Dr.Sóvágó László
polgármester


Dr.Vincze Ferenc
jegyző